

СТ А Н О В И Щ Е

от проф. д-р Аврам Моис Ескенази, ИМИ – БАН, професор емеритус
научно направление на последната хабилитация :

4.6. Информатика и компютърни науки, Информатика

за конкурса за заемане на академичната длъжност

„доцент“ в Нов български университет

по област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика,

професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки,

обявен в ДВ бр.33/26.04.2016г.

с кандидат гл.ас. Ласко Маринов Ласков от НБУ

0.1. Данни за конкурса

Със заповед № 3-РК-365 от 08.06.2016 г. на Ректора на Нов български университет (НБУ) съм определен за член на научното жури на описания в заглавието конкурс. За участие в него е подал документи единствено гл.ас. д-р Ласко Маринов Ласков. На първото заседание на журито съм определен да представя становище.

0.2. Данни за кандидата

Оставям биографията на рецензентите. Все пак ще отбележа, че образованието и разнообразната професионална дейност на д-р Ласко Ласков напълно съответстват на направлението на конкурса. Особено положително оценявам започването на професионалния му път като програмист, защото съм твърдо убеден, че преподавателите по информатика трябва да имат и опит от практиката.

Представеният от г-н Ласков комплект материали на хартиен и на електронен носител е в съответствие с ЗРСАРБ и правилниците за приложението му на МС и на НБУ. Полученото от мене подмножество включва достатъчно данни за написване на становище и ми даде възможност да направя обективна и пълна оценка за съответствие с изискванията на ЗРАСРБ - чл.24.(1), Правилника на МС за приложението му - чл.53 (1) и съответната Наредбата за РАС на НБУ - чл.56, 58 и Приложение 4.

Доколкото чл.59 от Наредбата на НБУ предвижда проверка от страна на специална комисия за съответствие с изискванията на ЗРСАРБ, ще предположа, че са изпълнени изискванията на т.1.и 2. на цитираните текстове съответно за придобита научна степен „доктор“ и за определен стаж (всъщност и в двата случая лично знам, че това е така).

I. Изследователска дейност и резултати.

0. Общи констатации.

Кандидатът Ласко Ласков е представил списък със свои публикации (и самите тях) – **общо 9** на брой. Една работа на английски е представена като монографичен труд, 4 са статии в *Serdica Journal of Computing*, в които статиите са рецензирани, а то самото е реферирано списание с международна редколегия. Другите 4 публикации са в сборници от международни конференции. Всички работи са на английски, с едно изключение на български – естествено разпределение за изследовател в областта на информатиката, който държи работите му да получат отглас сред международната колегия.

3 от работите са с 1 или 2 съавтори, останалите 6 са самостоятелни. Това съотношение от една страна изключва всякакви съмнения относно самостоятелността на резултатите на кандидата, а от друга – дава доказателства за способността му да работи и в колектив.

Общо казано, намирам това множество на представените публикации за добре балансирано и представително. Както окончателно ще се види след т.2 по-долу, **изпълнено е формалното изискване на чл.24(1) т.3 от ЗРАСРБ за една монография или равностойни**

публикации в специализирани научни издания, както и специфичните изисквания на чл.58(1) т.7 на Наредбата на НБУ. Нито една работа не е била ползвана при защитата на степента „доктор“. Използвам случая, с цялото ми уважение към НБУ и без да се впускам в обосновки тук, да изразя мнението си, че изискването за поне 2 публикации в реномирани международни издания с импакт фактор не е адекватно в конкурс за доцент (а и професор) по информатика (визирам преди всичко импакт фактора).

Приемам тематичната класификация на трудовете в 4 групи, предложена от кандидата в авторската му справка, макар това да няма съществено значение за крайната оценка.

1. Оценка на монографичния труд.

Ако изхождам от определението на Наредбата на НБУ, чл.58(1) т.7 за монография – „обобщаващ научен труд с формулирани научен проблем и научни приноси на автора/авторите“, няма как да се съглася с претенцията на кандидата, че [1] “Programming in C++” е монография. Мога да го успокоя обаче, че трябва добре да се потруди преди да намери монография по **информатика** съгласно тази дефиниция (най-вече в частта ѝ за научния проблем) от българско (и не само) хабилитирано лице. Не мога да не отбележа обаче, че същият този труд е една изключително добре написана на английски много полезна книга – както най-напред като университетски учебник, така и след това за всеки интересуваш се от темата специалист с добра основа по информатика. Мога да я дам за пример не само като образцова педагогическа стратегия за навлизане в тематиката и нейното плавно разгръщане, но и като дълбоко познаване и разбиране на най-чувствителните елементи, като използван инструментариум (определения, обяснения, примери, упражнения), а даже и като чиста естетика (последното, разбира се, е повече заслуга на издателството).

2. Оценка на приносите в останалите приложени публикации.

За мене особено положително е, че д-р Ласков не само запазва интереса си към тематиката на предходни свои изследвания, преди всичко темата на дисертацията си, но развива постигнатите там резултати поне в две насоки – от една страна разширява и задълбочава използвания инструментариум, от друга – прилага този инструментариум към друг тип обекти – впрочем съществено по-значими от първоначалните. Доказателство за първата насока са [5], където разпознаваните обекти (все още невми) се третираат като набор от непознати символи, които се групират в клъстери в зависимост от близостта им по графични признаци и [9], в която приносят е алгоритъм за линейна апроксимация на двумерен затворен и дискретен контур с $2n$ на брой равномерно разположени в равнината точки. В този аспект разглеждам също [3] и [8] – в тях приносят е метод за сегментация на редове в изображения на цифровизирани документи на основата на уейвлет трансформация. Тези две работи доказват и втората ми констатация – за новата важна област на приложение – голямо множество от записи за астрономически наблюдения, чиято дигитализация е решаваща за съхранението и използването им. Впрочем тези работи (особено по-обширната [3]) разглеждам и като системно и пълно изложение на поставянето на задача, предложението на метод за решението ѝ, провеждане на добре обмислени експерименти и извеждане на заключение от последните. Не случайно наблягам на тези 4 труда – те са самостоятелни, следователно безспорни като личен принос.

3. Цитиране от други автори.

Кандидатът е представил 2 цитирания, едното от които обаче е самоцитат, доколкото един от авторите се среща както в цитираната, така и в цитиращата работа. Тези цитати обаче са само на работи, представени на конкурса, което според мене не е логично и не е достатъчно представително. От направената от мене не особено задълбочена справка установих още 10 цитата на други работи на д-р Ласков (без самоцитати). Част от цитатите са от чуждестранни учени. Смятам, че това е добър атестат за един кандидат за доцент.

4. Оценка на резултатите от участие в изследователски и творчески проекти и приложение на получените резултати в практиката.

Кандидатът е предоставил информация за 3 проекта, в 2 от които е участник, а в 1 – координатор за НБУ. Проектите са разнообразни в различни аспекти – 1 европейски и 2 по линия на ФНИ, 2 – свързани с обучението и резултатите от него, 1 – изследователски с екологични аспекти и потенциал за практически приложения.

В заключение на тази част от рецензията мога да констатирам, че съществена част от незадължителните изисквания на ЗРАСРБ - чл.27(4), т.2 и на Правилника на МС - чл.57а (2), т.2 са изпълнени от кандидата д-р Ласков.

II. Учебна и преподавателска дейност.

Следват констатации по схемата на образеца за становище на НБУ, като стремежът ми е заедно с това да ги свързвам и с изискванията на ЗРАСРБ - чл.27(4), т.1 и Правилника на МС за приложението му - чл.57а (2), т.1.

1. Аудиторна и извън-аудиторна заетост, работа в електронния обучителен модул "MOODLE – НБУ", осигуряване на студентски практики и стажове, работа със студенти и докторанти.

По този пункт оценката ми е много положителна. От предоставените данни следва очевидният извод за системно изпълнение на нормативите за аудиторна и извънаудиторна заетост. Всъщност до степен, която не може да не предизвиква тревожния въпрос – не става ли твърде трудна една устойчива и плодотворна изследователска дейност, отговаряща и на изискванията на университета, при изпълнение от порядъка на 300 или 400% от норматива за заетост.

Разбира се, тук е съществена и съдържателната част на въпросната заетост и аз с удовлетворение отбелязвам един широк спектър от съвременни курсове по програмиране, а дори и такива, които излизат от упоменатия кръг - такива са Комуникационен софтуер и Мултимедийни комуникации. При това следва да отчетем, че в почти всички случаи става дума не само за прочитането на съответните курсове, но и за тяхното разработване.

Що се отнася до използването на модерни електронни средства, нямам данни, за да направя сравнение, но мога само да се възхищавам от далече надхвърлените изисквания на НБУ за създаване на електронно съдържание за обучение.

2. Работа с Еразъм-студенти – не забелязах предоставени данни в това отношение.

3. Оценки от анкетите на студентите.

При казаното по-горе в т.1, въобще не съм учуден, че студентите дават висока оценка за удовлетвореността си от курсовете на кандидата – всички (с изключение на един от петте) са над изискваната оценка, а средната им стойност е малко под 4.5.

От направените констатации, най-вече по т.1, следва, че **кандидатът удовлетворява** съществена част от споменатите половин страница по-горе незадължителни изисквания на нормативите.

III. Административна и обществена дейност.

1. Участие в колективни органи на управление на НБУ.

Не забелязах предоставени данни по този пункт. Вероятно заемането на длъжността „доцент“ - ще позволи и стимулира такова участие на д-р Ласков в бъдеще.

2. Обществена активност.

Кандидатът е бил на два пъти програмен директор на програма „Мрежови технологии (на английски език)“ - предполагам, че това е позиция с административен и обществен аспект.

3. Привличане на студенти в програмата.

Не знам доколко трябва да бъде отнесена към тази точка, но във всички случаи оценявам високо работата на д-р Ласков в две последователни години по подготовката и като ръководител на един от отборите на НБУ при провеждането на две републикански студентски олимпиади по програмиране.

IV. Лични впечатления от кандидата (ако има такива).

Познавам кандидата от няколко години. Бил съм ангажиран под различни форми в най-важните стъпки на неговата научна кариера – избор за доктор на НБУ, за доктор по ВАК и за главен асистент. Слушал съм нееднократно негови изяви на научни събития. Впечатленията ми неизменно са били за един сериозен, отговорен и оригинален изследовател.

V. Мнения, препоръки и бележки по дейността и постиженията на кандидата.

Като зам. главен редактор на *Serdica Journal of Computing*, аз разбира се съм доволен, че д-р Ласков има толкова публикации при нас. Все пак не мога да не го насърча да публикува и в други реномирани списания, което няма да е трудно при досегашното качество на неговите резултати.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Документите и материалите, депозираны от гл.ас. д-р Ласко Маринов Ласков, отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и съответния Правилник на НБУ. Той е представил необходимия брой научни трудове, публикувани след материалите, използвани при защитата на образователната и научна степен „доктор“. Добро впечатление прави постигнатата до момента цитируемост на научни резултати, сериозната учебно-преподавателска работа на кандидата, участието му в научно-изследователски разработки на международно и на национално равнище. **Несъмнено е съответствието със задължителните изисквания за получаване на исканата академична длъжност, но са изпълнени (често надхвърлени) много от незадължителните, но съществени специфични изисквания за тази длъжност - участия с доклади на научни форуми, публикуване на електронни материали за обучение и др.**

Като вземам предвид казаното дотук, убедено давам **положително заключение за избор на доц. д-р Ласко Маринов Ласков по конкурс за доцент на НБУ по информатика и препоръчвам на почитаемото Научно жури да предложи на Академичния съвет на НБУ да го избере на академичната длъжност „доцент“ в НБУ“ в професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки.**

03.08.2016 г.

Член на журито: 

проф. д-р Аврам Ескенази